

JARDÍN BOTÁNICO DE BOGOTÁ
JOSÉ CELESTINO MUTIS



**INFORME DE
MONITOREO SEMESTRAL
INDICADORES DE GESTIÓN
2019**

Alcaldía de Bogotá



Tabla de Contenido

1. Introducción	3
2. Objetivo	3
3. Alcance.....	3
4. Metodología.....	3
5. Indicadores por proceso	4
5.1 Tabla 2. Indicadores por proceso.....	4
5.2 Grafica 1. Resultado de indicadores primer semestre por rango de tolerancia.....	5
5.3 Indicadores reportados en rango CRÍTICO.....	5
5.4 Grafica 2. Indicadores en Nivel Critico por proceso.....	6
5.5 Indicadores reportados en rango ACEPTABLE.....	7
5.6 Grafica 3. Indicadores en Nivel Aceptable por proceso.....	7
5.7 Indicadores reportados en rango SATISFACTORIO.....	8
5.8 Grafica 4. Indicadores en Nivel Satisfactorio por proceso	9
6. Conclusiones y recomendaciones	10

1. Introducción

Con el fin de realizar monitoreo a la gestión de la Entidad, se presenta el informe sobre el desempeño de los indicadores durante el primer semestre de la vigencia 2019, a partir de la ejecución de los proyectos de inversión y de otras actividades programadas por cada uno de los trece (13) procesos. Los datos presentados han sido reportados a la Oficina Asesora de Planeación de acuerdo con la periodicidad definida para la vigencia y bajo los formatos establecidos.

2. Objetivo

Determinar el avance de la ejecución física de la Entidad a través de los proyectos de inversión y de otras actividades de gestión, con el fin de mostrar los resultados a nivel interno y externo y propiciar que el análisis de los resultados sirva para la toma de decisiones.

3. Alcance

Este documento recoge los resultados de los indicadores reportados durante el primer semestre de la vigencia 2019 por los responsables de cada uno de los trece procesos de la entidad.

4. Metodología

Para interpretar la calificación de los indicadores, cada proceso analizó y estableció los rangos de tolerancia, teniendo en cuenta que los resultados se dan en dos unidades de medida (porcentaje y cantidad), y atendido los antecedentes en la gestión (línea base), lo cual no permite estandarizar un mismo rango para los indicadores. Los rangos para tener en cuenta son los siguientes y se perciben visualmente por la gama de colores:

Tabla 1. Interpretación rangos de tolerancia

Nivel crítico	Nivel aceptable	Nivel Satisfactorio

Los indicadores fueron reportados en el formato ***Hoja de vida del Indicador***.

5. Indicadores por proceso

Dentro de la autoevaluación de la gestión se presentan 103 indicadores enfocados a la gestión y a la ejecución de los proyectos de inversión de la entidad, la presentación de los reportes de cada hoja de vida de indicador se define en una periodicidad diferente debido a los insumos de cada uno de ellos por factores de recolección de la información y cierre de actividades.

En la tabla 2. Se evidencia la totalidad de indicadores por los quince procesos y se especifica la periodicidad de reporte por cada uno

Nota: Para conocer los rangos de tolerancia por indicador se pueden consultar las hojas de vida de los indicadores en la Unidad MIPG o en la Oficina de Planeación.

5.1 Tabla 2. Indicadores por proceso

Proceso	Periodicidad					Total general
	Anual	Semestral	Trimestral	Bimestral	Mensual	
GTH Gestión del talento humano	4	0	5	0	3	12
FCR Gestión de recursos financieros	0	0	0	0	1	1
FIS Gestión de recursos físicos	0	0	1	0	3	4
GCT Gestión contractual	0	0	1	0	0	1
JUR Jurídico	1	2	0	1	0	4
TEC Gestión de la tecnología	0	0	0	0	5	5
DOC Gestión documental	0	0	1	0	4	5
DYP Direccionamiento y Planeación	0	1	2	3	7	13
GCO Comunicaciones	0	0	0	1	10	11
SDI Seguridad de la Información	0	0	1	0	0	1
GEN Generación del conocimiento	0	0	0	1	15	16
APL Aplicación del conocimiento	0	0	0	1	18	19
APR Apropriación del conocimiento	0	0	0	1	7	8
ECM Evaluación, control y mejora	0	1	1	0	0	2
CDI Control disciplinario interno	0	0	0	0	1	1
Total general	5	4	12	8	74	103

En la gráfica 1 se puede evidenciar el resultado de la gestión medido por los indicadores en el segundo semestre de la vigencia 2019 hasta el mes de noviembre.

5.2 Grafica 1. Resultado de indicadores segundo semestre por rango de tolerancia

Resultado segundo semestre indicadores



5.3 Indicadores reportados en rango CRÍTICO

Durante el segundo semestre de la vigencia 2019, se evidenció una mejora en los indicadores reportados a nivel crítico, el cual disminuyó del 12% al 6, en donde se vieron efectivos los planes de acción generados en el segundo semestre de la vigencia, el oportuno seguimiento, monitoreo y cumplimiento de estas actividades por parte de los líderes de procesos y profesionales de apoyo.

El resultado obtenido evidencia la mejora en las actividades de gestión y la efectividad en los planes de acción generados, sin embargo, es una línea de seguir mejorando para el cierre de la vigencia 2019 e inicio de la vigencia 2020.

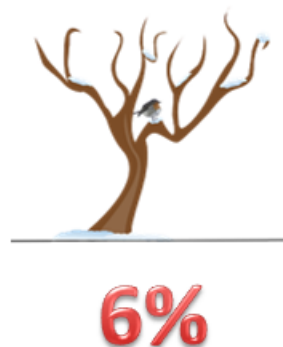
En la gráfica 2 se puede visualizar la cantidad de indicadores que se ubicaron en rango crítico en el segundo trimestre.

5.4 Grafica 2. Indicadores en Nivel Critico por proceso

Indicadores Nivel Critico



Proceso	CRÍTICO
GTH Gestión del talento humano	0
FCR Gestión de recursos financieros	0
FIS Gestión de recursos físicos	0
GCT Gestión contractual	0
JUR Jurídico	0
TEC Gestión de la tecnología	0
DOC Gestión documental	1
DYP Direccionamiento y Planeación	1
GCO Comunicaciones	2
GEN Generación del conocimiento	0
APL Aplicación del conocimiento	2
APR Apropiación del conocimiento	0
ECM Evaluación, control y mejora	0
CDI Control disciplinario interno	0
SDI Seguridad de la Información	0
Total general	6



Nota: En caso de requerir información adicional con respecto a los indicadores, las hojas de vida de los mismos se encuentran disponibles en la Unidad SIG del Jardín.

DYP – Direccionamiento y Planeación: El indicador *Movilidad sostenible*, presentó un cumplimiento del 83% ubicándolo en un rango crítico, teniendo en cuenta que el Plan Integral de Movilidad Sostenible del JBB fue aprobado en el mes de octubre, donde se definieron 12 actividades a desarrollar desde este mes hasta el mes de diciembre de 2019, de las cuales solo se desarrollaron 10 actividades en este periodo.

GCO – Comunicaciones: En el indicador *Número de participantes en los procesos y/o agendas temáticas y culturales* se ubica en un rango crítico con el 45% de cumplimiento, este resultado se debe a los sobrecumplimientos en los reportes de los periodos anteriores, para lo cual se reporta el porcentaje faltante de cumplimiento total de la meta.

El mismo efecto se presenta en el indicador *Piezas comunicativas internas* el cual presentó un cumplimiento del 51.9%, que dio cumplimiento al 100% de la meta programada para la vigencia 2019

APL – Aplicación del Conocimiento: Para el indicador *Plantas arbustivas o enredaderas mantenidas en la Ciudad de Bogotá*, durante la vigencia se reportó sobre cumplimiento en varios meses de reporte lo que llevo a realizar el 57.1% del cumplimiento de las actividades que



para la meta cumple el 100% pero para el reporte del periodo de diciembre lo ubica en un nivel crítico

Para el indicador *Porcentaje de ejecución de las reservas constituidas* no se cumplió las ejecuciones programadas para la vigencia 2019 lo que presentó un cumplimiento del 72.6%, ubicando el indicador en un rango crítico.

DOC – Gestión Documental: El proceso creó un nuevo indicador en el mes de octubre el cual se encuentra en modo piloto, durante los dos meses de reporte de 46.7% en el mes de octubre y 28.8% en el mes de noviembre ubicando el indicador en un rango crítico, sin embargo se definen acciones de mejora para los periodos posteriores.

5.5 Indicadores reportados en rango ACEPTABLE

Los indicadores que se ubicaron en un nivel aceptable presentaron una disminución considerable con respecto al primer semestre de la vigencia 2019, de un 12% a un 6%, lo que se evidencia la mejora de algunos indicadores que se ubicaron en el nivel satisfactorio.

La disminución se puede atribuir a la efectiva implementación de las actividades proyectadas para el segundo trimestre lo que permite mostrar una mejora en la gestión de la entidad.

En la gráfica 3 se evidencia los indicadores por cada proceso que se ubicaron en nivel aceptable en el segundo semestre de 2019.

5.6 Grafica 3. Indicadores en Nivel Aceptable por proceso

Indicadores Nivel Aceptable



Proceso	ACEPTABLE
GTH Gestión del talento humano	1
FCR Gestión de recursos financieros	0
FIS Gestión de recursos físicos	0
GCT Gestión contractual	0
JUR Jurídico	0
TEC Gestión de la tecnología	0
DOC Gestión documental	1
DYP Direccionamiento y Planeación	3
GCO Comunicaciones	0
GEN Generación del conocimiento	0
APL Aplicación del conocimiento	0
APR Apropiación del conocimiento	0
ECM Evaluación, control y mejora	1
CDI Control disciplinario interno	0
SDI Seguridad de la Información	0
Total general	6



6%

Nota: En caso de requerir información adicional con respecto a los indicadores, las hojas de vida de los mismos se encuentran disponibles en la Unidad SIG del Jardín.

GTH – Gestión de Talento Humano: Para el indicador *Cumplimiento de reuniones de Comité Paritario de Seguridad y Salud en el Trabajo – COPASST* se programó para el periodo de diciembre realizar 3 comités COPASST de los cuales solo se pudo sesionar 2 comité lo que permitió un cumplimiento del 66.7% ubicando el indicador en un rango aceptable.

DYP – Direccionamiento y planeación: En el indicador *Consumo de energía Per Cápita*, para el segundo semestre presentó una reestructuración con el fin de incluir nuevas fuentes de medición que permitan complementar el indicador, para el mes de noviembre no se evidencia reporte por consolidación de la información de consumo, por lo tanto, se ubica el indicador en el rango aceptable de la última calificación obtenida en el mes inmediatamente anterior.

Para el indicador *Gestión de residuos sólidos* se evidencia un cierre de vigencia con él 94.2% de las actividades de gestión de residuos sólidos quedando actividades pendientes para cerrar en la vigencia 2020 ubicando el indicador en un rango aceptable.

En el indicador *Verificación del cumplimiento normativo ambiental* se evidencia el cumplimiento de 69 actividades que aplican a la normatividad aplicable.

DOC – Gestión Documental: Para el proceso de Gestión Documental se elaboró el indicador *Transferencias Documentales Primarias* en el mes de octubre por lo que se encuentra en prueba piloto, con respecto al reporte anterior incrementó un 25% de cumplimiento ubicándose en un rango aceptable.

ECM – Evaluación Control y Mejora: Para el indicador *Nivel de satisfacción de los clientes internos* se obtuvo una calificación del 89.7% el cual es el resultado de la implementación de la encuesta electrónica ubicando el indicador en un rango aceptable

5.7 Indicadores reportados en rango SATISFACTORIO

Durante el seguimiento del segundo semestre en las hojas de vida de los indicadores se evidenció un incremento de indicadores ubicados en el nivel satisfactorio en un 88%, lo que evidencia una efectiva implementación de las actividades planteadas para el cumplimiento de metas, adicional durante el segundo semestre se presentaron ajustes y reformulación en los indicadores que permitieron mostrar estos resultados positivos para el segundo semestre de la vigencia.

En la gráfica 4 se puede evidenciar el grupo de indicadores que se ubicaron en un nivel satisfactorio con un total de 84 indicadores de 102 totales.



5.8 Grafica 4. Indicadores en Nivel Satisfactorio por proceso

Indicadores Nivel Satisfactorio



Proceso	SATISFACTORIO
GTH Gestión del talento humano	11
FCR Gestión de recursos financieros	1
FIS Gestión de recursos físicos	2
GCT Gestión contractual	1
JUR Jurídico	4
TEC Gestión de la tecnología	3
DOC Gestión documental	4
DYP Direccionamiento y Planeación	8
GCO Comunicaciones	9
GEN Generación del conocimiento	16
APL Aplicación del conocimiento	17
APR Apropiación del conocimiento	8
ECM Evaluación, control y mejora	1
CDI Control disciplinario interno	1
SDI Seguridad de la Información	0
Total general	86



88%

Nota: En caso de requerir información adicional con respecto a los indicadores, las hojas de vida de los mismos se encuentran disponibles en la Unidad SIG del Jardín.

Cierre de indicadores por meta



PROCESO	TOTAL INDICADORES	INDICADORES NUEVOS PARA 2020	SATISFACTORIO	ACEPTABLE	CRÍTICO
GTH Gestión del talento humano	12		12		
FCR Gestión de recursos financieros	1		1		
FIS Gestión de recursos físicos	4	2	2		
GCT Gestión contractual	1		1		
JUR Jurídico	4		4		
TEC Gestión de la tecnología	5	2	2	1	
DOC Gestión documental	5		3	1	1
DYP Direccionamiento y Planeación	12		9	1	2
GCO Comunicaciones	11		10		1
GEN Generación del conocimiento	16		16		
APL Aplicación del conocimiento	19		19		
APR Apropiación del conocimiento	8		8		
ECM Evaluación, control y mejora	2		1	1	
CDI Control disciplinario interno	1		1		
SDI Seguridad de la Información	1	1			
Total general	102	5	89	4	4



6. Conclusiones y recomendaciones

- ✓ El aumento de indicadores obedece al cierre del hallazgo de contraloría por desactualización de indicadores de gestión, por el cual se realizaron mesas de trabajo con todos los procesos y se definieron los cambios a realizar en cada uno, dando como resultado un total de 27 indicadores nuevos.
- ✓ Se evidencia la creación de tres (3) indicadores de control presupuestales para cada proyecto de inversión, lo cual da un total de 15 indicadores nuevos.
- ✓ Se evidencia un cumplimiento del 96% de las metas planeadas respecto a los indicadores propuestos para el año 2019.
- ✓ El 4% de los indicadores cierra en un nivel crítico, este porcentaje pertenece a cuatro (4) indicadores del total de noventa y siete (97) para el año 2019.
- ✓ Es necesario que los procesos de Gestión documental, Direccionamiento y Planeación y Comunicaciones deben evaluar los resultados críticos obtenidos.
- ✓ Se resalta el aumento en la cultura de reporte de la institución y se invita a continuar con el proceso de mejora continua.