

JARDÍN BOTÁNICO DE BOGOTÁ  
JOSÉ CELESTINO MUTIS



**INFORME DE  
MONITOREO SEMESTRAL  
INDICADORES DE GESTIÓN  
2019**

Alcaldía de Bogotá



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Jardín Botánico José Celestino Mutis



## Tabla de Contenido

1. Introducción .....	3
2. Objetivo .....	3
3. Alcance.....	3
4. Metodología.....	3
5. Indicadores por proceso .....	4
5.1 Tabla 2. Indicadores por proceso.....	4
5.2 Grafica 1. Resultado de indicadores primer semestre por rango de tolerancia.....	5
5.3 Indicadores reportados en rango CRÍTICO.....	5
5.4 Grafica 2. Indicadores en Nivel Critico por proceso.....	6
5.5 Indicadores reportados en rango ACEPTABLE.....	8
5.6 Grafica 3. Indicadores en Nivel Aceptable por proceso.....	8
5.7 Indicadores reportados en rango SATISFACTORIO.....	9
5.8 Grafica 4. Indicadores en Nivel Satisfactorio por proceso.....	10
6. Conclusiones y recomendaciones .....	10

## 1. Introducción

Con el fin de realizar monitoreo a la gestión de la Entidad, se presenta el informe sobre el desempeño de los indicadores durante el primer semestre de la vigencia 2019, a partir de la ejecución de los proyectos de inversión y de otras actividades programadas por cada uno de los trece (13) procesos. Los datos presentados han sido reportados a la Oficina Asesora de Planeación de acuerdo con la periodicidad definida para la vigencia y bajo los formatos establecidos.

## 2. Objetivo

Determinar el avance de la ejecución física de la Entidad a través de los proyectos de inversión y de otras actividades de gestión, con el fin de mostrar los resultados a nivel interno y externo y propiciar que el análisis de los resultados sirva para la toma de decisiones.

## 3. Alcance

Este documento recoge los resultados de los indicadores reportados durante el primer semestre de la vigencia 2019 por los responsables de cada uno de los trece procesos de la entidad.

## 4. Metodología

Para interpretar la calificación de los indicadores, cada proceso analizó y estableció los rangos de tolerancia, teniendo en cuenta que los resultados se dan en dos unidades de medida (porcentaje y cantidad), y atendido los antecedentes en la gestión (línea base), lo cual no permite estandarizar un mismo rango para los indicadores. Los rangos a tener en cuenta son los siguientes y se perciben visualmente por la gama de colores:

Tabla 1. Interpretación rangos de tolerancia

Nivel crítico	Nivel aceptable	Nivel Satisfactorio

Los indicadores fueron reportados en el formato ***Hoja de vida del Indicador***.

## 5. Indicadores por proceso

Dentro de la autoevaluación de la gestión se presentan 73 indicadores enfocados a la gestión y a la ejecución de los proyectos de inversión de la entidad, la presentación de los reportes de cada hoja de vida de indicador se define en una periodicidad diferente debido a los insumos de cada uno de ellos por factores de recolección de la información y cierre de actividades.

En la tabla 2. Se evidencia la totalidad de indicadores por los trece procesos y se especifica la periodicidad de reporte por cada uno

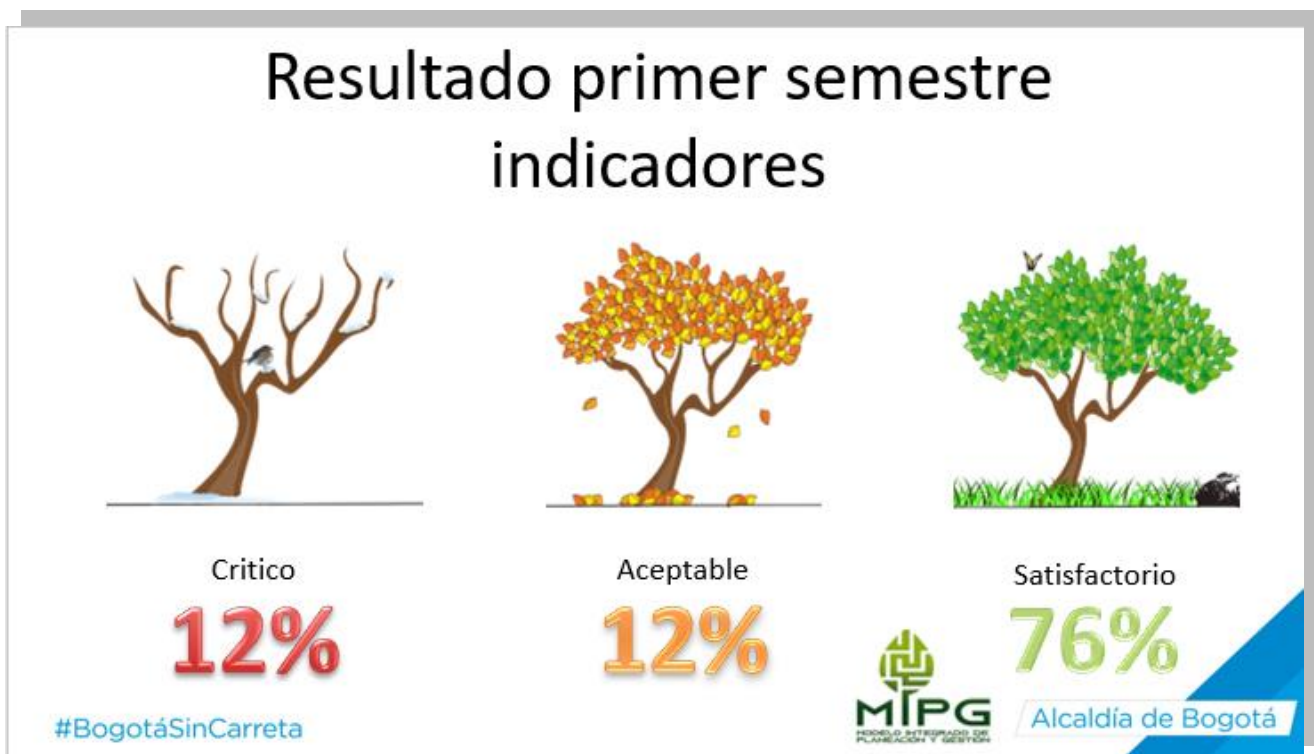
**Nota:** Para conocer los rangos de tolerancia por indicador se pueden consultar las hojas de vida de los indicadores en la Unidad SIG o en la Oficina de Planeación.

**5.1 Tabla 2. Indicadores por proceso**

Proceso	Periodicidad					
	Anual	Semestral	Trimestral	Bimestral	Mensual	Total General
GTH Gestión del talento humano	7	-	-	-	6	13
FCR Gestión de recursos financieros*	-	-	-	-	-	0
FIS Gestión de recursos físicos	-	-	1	-	-	1
GCT Gestión contractual	-	1	-	-	-	1
JUR Jurídico	-	2	-	-	-	2
TEC Gestión de la tecnología	-	-	-	-	3	3
DOC Gestión documental	-	-	-	-	3	3
DYP Direccionamiento y Planeación	-	1	1	2	3	7
GCO Comunicaciones	-	-	-	-	8	8
GEN Generación del conocimiento	-	-	-	1	13	14
APL Aplicación del conocimiento	-	-	-	-	15	15
APR Apropiación del conocimiento	-	-	-	-	4	4
ECM Evaluación, control y mejora	-	1	1	-	-	2
<b>Total General</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>55</b>	<b>73</b>

En la gráfica 1 se puede evidenciar el resultado de la gestión medido por los indicadores en el primer semestre de la vigencia 2019.

### 5.2 Grafica 1. Resultado de indicadores primer semestre por rango de tolerancia



### 5.3 Indicadores reportados en rango CRÍTICO

Durante el segundo trimestre de la vigencia 2019, se evidenció una mejora en los indicadores reportados a nivel crítico, el cual disminuyó del 20.3% al 12%, en donde se vieron efectivos los planes de acción generados en el primer trimestre de la vigencia, el oportuno seguimiento, monitoreo y cumplimiento de estas actividades por parte de los líderes de procesos y profesionales de apoyo.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Jardín Botánico José Celestino Mutis



El resultado obtenido evidencia la mejora en las actividades de gestión y la efectividad en los planes de acción generados, sin embargo, es una línea de seguir mejorando para el cierre de la vigencia 2019.

En la grafica 2 se puede visualizar la cantidad de indicadores que se ubicaron en rango critico en el segundo trimestre.

### 5.4 Grafica 2. Indicadores en Nivel Critico por proceso



## Indicadores Nivel Critico

Proceso	CRÍTICO
GTH Gestión del talento humano	1
FCR Gestión de recursos financieros	0
FIS Gestión de recursos físicos	0
GCT Gestión contractual	0
JUR Jurídico	0
TEC Gestión de la tecnología	0
DOC Gestión documental	2
DYP Direccionamiento y Planeación	2
GCO Comunicaciones	0
GEN Generación del conocimiento	0
APL Aplicación del conocimiento	2
APR Apropriación del conocimiento	1
ECM Evaluación, control y mejora	0
<b>Total general</b>	<b>8</b>



12%

**Nota:** En caso de requerir información adicional con respecto a los indicadores, las hojas de vida de los mismos se encuentran disponibles en la Unidad SIG del Jardín.

#BogotáSinCarreta



Alcaldía de Bogotá

**GTH - Gestión del Talento Humano:** El incumplimiento de la meta proyectada para el periodo de abril a junio se presentó en el indicador *Cumplimiento del Plan de Bienestar* debido que no se cumplió con el total de las capacitaciones programadas dejando el indicador en un 71.4%, se atribuye el incumplimiento por temas contractuales.



**DOC – gestión Documental:** El indicador de *Comunicaciones Internas Gestionadas* se presentó con un incumplimiento de 35.8% como promedio de los meses abril a junio y un promedio por semestre del 27.5% debido a la inefectiva y inoportuna actividad de reporte de las comunicaciones generadas, el factor de incumplimiento se atribuye a las fallas de control y seguimiento por parte de los líderes de procesos, sin embargo se tiene definido un plan de acción de implementación de una herramienta tecnológica que permita llevar el procedimiento de manera digital para tener el seguimiento y trazabilidad desde el momento que se genera la comunicación, esta misma situación se presenta en el indicador *Comunicaciones Externas Tramitadas* que reportó un cumplimiento promedio en el segundo trimestre del 80.9%, sin embargo se ubica en un nivel crítico por el promedio semestral que lo ubica en un 79.4%, por debajo del rango definido del 80%.

**DYP – Direccionamiento y Planeación:** El indicador de *Consumo de energía*, presentó un incumplimiento del 112.5% en consumo durante el mes de junio, para lo cual se han definido nuevas herramientas que permiten identificar los diferentes puntos de consumo desde las áreas de la entidad y actividades de conciencia en los diferentes planes estipulados por PIGA.

En el indicador de *Verificación del cumplimiento normativo ambiental*, se encuentra en un nivel crítico por un incumplimiento promedio en el primer semestre de 68.4% esto se atribuye a la no efectiva cierre de las actividades que dan cumplimiento al requisito normativo, los cuales se encuentran en proceso en contratos con proveedores e implementación de estrategias de ahorro.

**APR – Apropiación del Conocimiento:** El indicador de *Número de niños, niñas y adolescentes participantes en procesos de educación ambiental a través de la implementación del centro de interés*, se encuentra ubicado en un nivel crítico debido al bajo reporte que se presentó en los 3 primeros meses de la vigencia que no tenía nada proyectado, sin embargo se implementaron estrategias que llevaron a generar un sobrecumplimiento del 620% y el 338% en los meses de Abril y Mayo respectivamente, sin embargo para el mes de junio tuvo un incumplimiento del 84%, el motivo se atribuye al periodo de vacaciones que tienen los colegios, sin embargo se proyecta en adelantar las actividades en los periodos que se puede cumplir la meta por la cantidad de niños, niñas y adolescentes que pueden participar en las actividades.

**APL – Aplicación del Conocimiento:** El indicador *Número de árboles talados en estado de riesgo en el espacio público de la ciudad* presentó un incumplimiento para el mes de junio de un 49%, ubicándolo en un nivel crítico, sin embargo, se puede evidenciar un reporte de nivel dinámico en el segundo trimestre el cual viene de un cumplimiento positivo, la causa del incumplimiento del indicador se debió a una falla en la plataforma SIGAU y retrasos en reportes de las actividades realizadas.

El indicador *Número de plantas arbustivas o enredaderas sembradas en la Ciudad de Bogotá* presenta un incumplimiento en el mes de junio de un 72.5% debido a novedades contractuales.

### 5.5 Indicadores reportados en rango ACEPTABLE

Los indicadores que se ubicaron en un nivel aceptable presentaron un incremento considerable con respecto al primer trimestre de la vigencia 2019, de un 6.3% a un 12%, lo que se evidencia la mejora de algunos indicadores que se ubicaron en el nivel crítico en el primer trimestre.

El incremento se puede atribuir a la efectiva implementación de las actividades proyectadas para el segundo trimestre lo que permite mostrar una mejora en la gestión de la entidad.

En la grafica 3 se evidencia los indicadores por cada proceso que se ubicaron en nivel aceptable en el segundo trimestre de 2019.

### 5.6 Grafica 3. Indicadores en Nivel Aceptable por proceso



**GTH – Gestión del Talento Humano:** El indicador *Cumplimiento de reuniones de Comité Paritario de Seguridad y Salud en el Trabajo-COPASST*, durante del primer semestre de la



vigencia se ubica en un nivel aceptable con un cumplimiento promedio del 83.3%, el cual se atribuye a la falta de cesión de un comité COPASST durante el segundo trimestre.

**TEC – Gestión de la Tecnología:** *Soporte Técnico y Asistencias* es el indicador que se ubica a nivel aceptable debido a la disminución de cumplimiento en los meses de mayo y junio con porcentajes del 86.8% y 74% respectivamente, los cuales se generaron por el cambio de equipos (computadores) y migración a Office 365, lo que llevo realizar actividades de configuración inicial, por lo tanto, no se cerró todos los casos de soporte solicitados.

**DYP – Direccionamiento y Planeación:** El indicador *Gestión de residuos sólidos*, presento un cumplimiento del 71.4% en el mes de junio, debido a las cantidades de residuos generados para este periodo, sin embargo, el indicador ha presentado una mejora en los diferentes meses de reporte lo que puede establecer una mejora en la gestión de residuos sólidos.

**GCO – Gestión de Comunicaciones:** El indicador *Piezas comunicativas internas* se ubico en el mes de junio en un nivel aceptable con un cumplimiento del 80%, este indicador durante el segundo trimestre se encuentra en un nivel de cumplimiento esperado sin embargo el cumplimiento obtenido para el mes de junio se debió a un ajuste de estrategias de comunicaciones internas para generar un mayor impacto en los contenidos enviados.

**APL – Aplicación del conocimiento:** Para el mes de junio el indicador *Número de árboles sembrados en áreas recuperadas para reposición en espacio público* presentó un cumplimiento del 83.9%, ubicando el indicador en un nivel aceptable, no se cumplió la meta debido a las novedades presentadas en la plataforma SIGAU en el retraso de los reportes a la misma.

Para el indicador *Número de árboles jóvenes mantenidos* el cual se ubicó en un nivel aceptable presentó un cumplimiento del 88.9% en el manejo del arbolado joven para el mes de junio aunque en los meses de enero a mayo presentó cumplimiento satisfactorio, lo que llevo al incumplimiento se relaciona a temas de operación que no cumplió la meta establecida para el mes de junio.

## 5.7 Indicadores reportados en rango SATISFACTORIO

Durante el seguimiento del segundo trimestre en las hojas de vida de los indicadores se evidenció un incremento del 2.6% en los indicadores ubicados en el nivel satisfactorio ubicándolos en un 76%, lo que evidencia una efectiva implementación de las actividades planteadas para el cumplimiento de metas, adicional durante el segundo trimestre se presentaron ajustes y reformulación en los indicadores que permitieron mostrar estos resultados positivos para el primer semestre de la vigencia.

En la grafica 4 se puede evidenciar el grupo de indicadores que se ubicaron en un nivel satisfactorio con un total de 50 indicadores de 73.



## 5.8 Grafica 4. Indicadores en Nivel Satisfactorio por proceso



## 6. Conclusiones y recomendaciones

- ✓ En la formulación de los planes de acción para los indicadores ubicados en un nivel crítico, es importante enfocarlos a la eliminación de la causa del incumplimiento, adicional el periodo de aplicación se debe definir implementarlo antes del siguiente periodo de reporte para que se pueda ver la efectividad de este.
- ✓ En los indicadores que presentan incumplimiento durante varios periodos seguidos, no es efectivo formular el mismo plan de acción, porque se evidencia la infectividad del mismo, por lo tanto, se recomienda formularlo de manera oportuna y eficaz.
- ✓ En el análisis de los indicadores se esta registrando las actividades de cumplimiento, sin embargo, en los indicadores que se ubican a nivel critico y aceptable no se evidencian las causas del incumplimiento, lo que no permite una trazabilidad de las causas del porcentaje presentado.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Jardín Botánico José Celestino Mutis



- ✓ Para la formulación de nuevos indicadores o reformulación es importante acudir al apoyo y asesoría de la Oficina Asesora de Planeación, con el fin de cumplir con los requisitos y lineamientos necesarios de una hoja de vida de indicadores y optimizar el proceso de adopción de estos.