

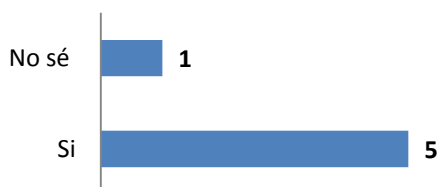
INFORME EJECUTIVO - AUTOEVALUACIÓN AUDIENCIA PÚBLICA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

La Subdirección Educativa y Cultural y la Oficina Asesora de Planeación del Jardín Botánico José Celestino Mutis diseñaron un instrumento para evaluar la audiencia pública de rendición de cuentas, compuesto por seis preguntas dirigidas a los integrantes del Equipo Directivo. El instrumento fue diligenciado por la Oficina Asesora de Planeación, la Secretaría General, la Oficina Asesora Jurídica, la Subdirección Educativa y Cultural, la Subdirección Científica y la Subdirección Técnica y Operativa.

Los resultados obtenidos se presentan a continuación:

1. **¿Considera que el medio de difusión empleado para socializar el Informe de Rendición de cuentas del Jardín Botánico fue adecuado para los grupos de interés?**

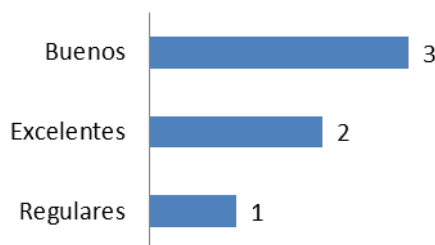
Pregunta 1



La mayoría de las áreas consideran que los medios empleados fueron acordes a las características de los grupos de interés. Pues destaron que se emplearon redes sociales y herramientas web. Esto permite inferir que el equipo directivo está conforme con las metodologías empleadas para la socialización del informe de rendición de cuentas.

2. **¿Cómo evalúa los medios de comunicación utilizados para convocar a la Audiencia Pública de Rendición de cuentas?**

Pregunta 2



En términos generales, el Equipo Directivo da una evaluación positiva de los medios de comunicación empleados para la convocatoria a la rendición de cuentas. Sólo una persona considera que fueron regulares, pues afirma que la convocatoria se realizó de forma tardía y

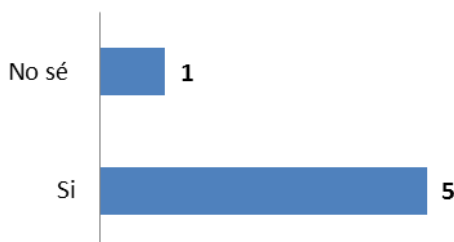
no llegó a los grupos de interés en su totalidad. Esto puede estar relacionado con la poca asistencia de público ajeno a la entidad.

3. ¿Considera que los temas abordados en la Audiencia Pública de Rendición de cuentas reflejaron la gestión del Jardín Botánico?

Todas las áreas que diligenciaron el instrumento consideran que los temas abordados en la rendición de cuentas reflejaron la gestión de la entidad. Un área considera que este ejercicio fue incluyente, pues abordó también la gestión de las áreas administrativas. Adicional a ello, otra área afirmó que se incluyeron los ítems sugeridos en el manual único de rendición de cuentas, además, se utilizaron formatos y medios novedosos, diferentes y dinámicos para que las personas entendieran el ejercicio de rendición de cuentas.

4. ¿Considera que la Audiencia Pública permitió a la ciudadanía manifestar sus opiniones sobre la gestión de la entidad?

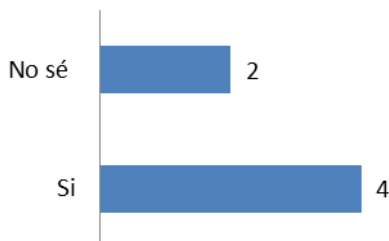
Pregunta 4



Sólo un área contestó que no tiene claridad sobre la posibilidad que se dio a la ciudadanía de manifestar sus opiniones sobre la gestión de la entidad. Las demás áreas afirman que sí se generaron escenarios de interacción con el público asistente, en especial, cuando se permitió que formularan preguntas e inquietudes sobre la gestión de la entidad.

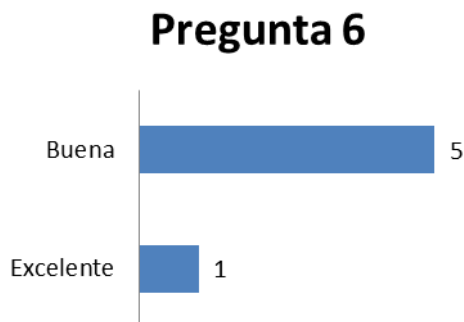
5. ¿Las preguntas realizadas por la ciudadanía durante la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas fueron atendidas de manera oportuna?

Pregunta 5



Dos áreas contestaron que no tienen información sobre la respuesta oportuna a las preguntas generadas por la ciudadanía. Las demás áreas consideran que sí se dio respuesta oportuna durante la audiencia. Además, las preguntas complejas fueron insumo para la elaboración de los videos que se publicaron posteriormente.

6. ¿Cómo evalúa la Audiencia Pública de rendición de cuentas desarrollada por el Jardín Botánico?



La mayoría de las áreas que diligenciaron el instrumento de evaluación considera que la Audiencia Pública de rendición de cuentas fue buena, pues se realizó en un formato diferente y los videos proyectados dieron mayor dinamismo a la jornada. Sin embargo, evidencian que hizo falta hacer mayor énfasis en la divulgación de la actividad.